

Adelantar a junio las recuperaciones fue mejor pero hubo desorganización

LAS CLAVES

APRUEBA UN 2,3% MÁS EN JUNIO QUE EN SEPTIEMBRE

Según los datos facilitados en su día por Educación, en la evaluación extraordinaria de junio de este año aprobó el 25,3% del alumnado afectado (1º, 2º, 3º, 4º de ESO y 1º de Bachillerato) frente a un 23,06% que lo hizo en las recuperaciones de septiembre de 2016. En total, en 1º de la ESO hubo un 90,16% que aprobó el curso, un 87,69% en 2º y un 85,9% de aprobados en 3º. En 4º hubo un aumento de aprobados porcentual de 2 puntos y en 1º de Bachiller se mantuvo igual.

13.000

ALUMNOS CON SUSPENSOS

El pasado junio registró un total de 13.000 alumnos que suspendieron alguna asignatura y acudieron a la extraordinaria. Es una cifra que se mantiene estable a lo largo de los años. La diferencia es que se presentaron más que en 2016.

ENCUESTA A INSTITUTOS

ADI remitió una encuesta a los institutos públicos sobre adelantar las recuperaciones:

¿Ha modificado horarios?
Sí 73% **No** 27%

¿Organizó actividades fuera del aula para aprobados?
Sí 32,3% **No** 67,7%

¿Recibió quejas de la Apyma?
Sí 75,7% **No** 24,3%

¿Repetiría su sistema?
Sí 54,3% **No** 45,7%

8

CCAA adelantarán a junio las recuperaciones en este curso 17-18: Navarra, País Vasco, Cantabria, Comunidad Valenciana, Canarias, Madrid, La Rioja y Castilla y León.

La Asociación Directores de Instituto destaca que hubo más aprobados que en septiembre pero que el cambio fue apresurado

Los centros destacan en una encuesta beneficios para el alumnado aunque un 45,7% dice que no repetiría su organización

ÍÑIGO GONZÁLEZ Pamplona

“La evaluación es un proceso, no un suceso”. Bajo esta premisa, los directores de institutos públicos de Navarra defendieron ayer en el Parlamento el adelanto a junio de las recuperaciones de septiembre realizado a finales del pasado curso. Corroboraron los datos aportados por Educación que hablan de una “ligera mejoría” de aprobados y, sobre todo, destacaron beneficios más intangibles para el alumnado como poder ser evaluado por el mismo profesorado y no por otro tras el verano. Sin embargo, ADI, la asociación precursora de la medida, también reconoció que hubo cierta “desorganización” en un cambio que les pilló a “contrapié” y que se hizo de forma “apresurada” dada la tardía aprobación de la nueva normativa.

La Asociación de Directores de Instituto de Navarra, que aglu-



Fernando Arriazu (pte. FEDADI y vicepresidente de ADI), y Camino Bueno (pta. ADI), ayer en el Parlamento. BUXENS

tina al 100% de los centros públicos de Secundaria, lleva tiempo analizando con detenimiento las consecuencias que ha tenido implantar este adelanto en el calendario académico. Ayer en la Cámara recordaron los argumentos que les llevaron a solicitarlo (ya había más aprobados en 2º de Bachillerato desde que adelantaron la recuperación a junio, los equipos docentes evaluaban al completo y se presentaban más alumnos en junio que en sep-

tiembre) y adelantaron los primeros datos de la encuesta que han realizado entre los centros.

El 73% de los institutos modificaron sus horarios en el periodo entre notas y recuperaciones. Además, un 67,7% reconoció no haber organizado actividades fuera del aula para el alumnado que no tenía suspensos, si no que fue atendido en ella, todos coincidieron en que la asistencia del alumnado con materias suspendidas fue mayoritario en esos días, pero

no así quienes tenían todo aprobado, que acudió a los centros en porcentajes muy bajos en todos los niveles. Por todo ello, un 24,3% dijo haber recibido quejas de las Apymas y un 45,7% de los institutos respondieron que no repetirían el sistema que realizaron frente a un 54,3% que sí lo haría. “Estamos analizando todo esto porque somos un sistema educativo que aprende”, declararon Camino Buena y Fernando Arriazu, presidenta y vicepresidente de ADI.

LAS REACCIONES EN EL PARLAMENTO

“Este trabajo debería haberlo hecho Educación”

UPN
ALBERTO CATALÁN

“Este trabajo debería haberlo realizado el propio departamento de Educación. No vamos a cuestionar la decisión de adelantar la evaluación extraordinaria a junio, pero sí diremos que la asistencia de los aprobados a clase en esos días no ha sido la suficiente. Uno de cada cuatro centros ha recibido quejas, eso tendría que tenerse en cuenta por el Departamento. También es importante la cifra de los que han dicho que no repetirían el sistema. Es importante que Educación siga con esos informes que les solicitan para que año a año esos resultados sean mejores”.

“Se dio la imagen de un desastre total y no lo fue”

GEROA BAI
ISABEL ARAMBURU

“El cambio que hizo el departamento estuvo muy bien fundamentado y argumentado, como han explicado ustedes de forma detallada. Han explicado todas las razones y nos parecen muy poderosas. Razones organizativas y, sobre todo, pedagógicas y educativas. Se dio la imagen de que todo fue un desastre organizativo, y no fue tal. Los resultados son mejores, eso es palpable: se presentaron muchos más alumnos y los resultados fueron mejores. Y todo el alumnado fue atendido. Estoy convencida que este departamento de Educación aprende”.

“Hubo quejas de las federaciones de Apymas”

PSN CARLOS GIMENO

“Flaco favor les hizo Educación. Algo tan relevante no se puede organizar por resolución, sino por orden foral, para ir al Consejo Escolar y evitar muchas quejas porque no hubo participación. No hubo quejas de apymas, pero sí de las federaciones”.

“Poner en valor el trabajo que habéis realizado”

I-E JOSÉ MIGUEL NUIN

“Estudiaremos con detalle esta encuesta que habéis realizado, pero quiero poner hoy en valor el trabajo que habéis realizado”.

“Empata quien repetiría sistema y el que no”

PP JAVIER GARCÍA

“El casi empate técnico entre quienes repetirían este sistema y quienes no es donde debe hacerse hincapié”.

“Dan razones de peso a favor de este cambio”

EH BILDU MIREN ARANOA

“Han dado razones de peso a favor de este cambio y tenemos muy en cuenta la opinión de ADI”.

Evaluación extraordinaria no es la panacea”

PODEMOS CARLOS COUSO